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**Самарівського району Дніпропетровської області**

**«Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Магдалинівської селищної територіальної громади»**

Проект рішення Магдалинівської селищної ради  «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Магдалинівської селищної територіальної громади» розроблений відповідно до вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» з урахуванням вимог Постанови КМУ від 11.03.2004 р. №308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта», зі змінами, викладеними Постановою КМУ від 16.12.2015 р. №1151 «Про внесення змін до Постанови Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 р. №308», Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві».

Земельний податок зараховується в повному обсязі до місцевого бюджету та, відповідно до діючого законодавства, є джерелом формування загального фонду бюджету Магдалинівської селищної територіальної громади, що забезпечує збалансованість доходної частини бюджету та задоволення нагальних потреб громади. Кошти від надходження земельного податку спрямовуються, насамперед, на виконання програм соціально-економічного розвитку громади, благоустрій територій громади, а також забезпечення діяльності та функціонування бюджетних установ громади.

Проект рішення розроблено з метою поповнення бюджету селищної ради для виконання програми соціально - економічного розвитку селищної територіальної громади, ефективного використання земель комунальної власності.

**І. Визначення проблеми**

Земельний податок за 2024 рік сплатили 5222 платники податку на загальну суму 18518,2 тис грн., в т.ч 5166- фізичних осіб на суму 13057,9 тис. грн., 56 – юридичних осіб на суму 5460,30 тис. грн.

У 2023 році Магдалинівська селищна рада у відповідності до Методики нормативної оцінки земельних ділянок (затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 03.11.2021р. №1147) розробила технічну документацію з нормативної грошової оцінки земельних ділянок Магдалинівської селищної територіальної громади та затвердила її рішенням № 3330-28/VII від 05.07.2023 року. В результаті затвердження нової нормативної грошової оцінки земель, остання зросла в два – три рази на земельні ділянки промисловості. Підприємства, які розташовані на таких землях сьогодні знаходяться в надзвичайно складному становищі у зв’язку із значним підвищенням вартості енергоресурсів та зростанням курсу долара. Не зважаючи на це, нормативна грошова оцінка для них підвищилася в 2-3 рази.

Відповідно статті 10 та пункту 12.3 статті 12 Податкового кодексу України законодавчо закріплено право органів місцевого самоврядування приймати рішення про встановлення місцевих податків і зборів в межах своїх повноважень та в порядку, визначеному цим кодексом.

Проблема має вплив на суб’єкти господарювання, громаду, місцеву владу. Реформування країни не можливе без ефективного розвитку територіальних громад, який потребує відповідного фінансового забезпечення, безпосередньо залежного від способу наповнення місцевих бюджетів. Проблема, яку пропонується вирішити шляхом прийняття відповідного регуляторного акта, дуже важлива для всіх членів територіальної громади.

Проектом передбачається створення умов для надходження до бюджету коштів від плати за землю, забезпечення позитивного впливу на ринкове середовище та умови конкуренції на території Магдалинівської селищної територіальної громади.

Планується встановлення ідентичних ставок із сплати земельного податку для юридичних та фізичних осіб по однакових кодах у відповідності до діючого Класифікатора видів цільового призначення земельних ділянок та визначення їх на рівні уже діючих у межах кожної категорії, крім земельних ділянок з цільовим призначенням 11.02 та 11.04, для яких з метою створення сприятливого інвестиційного клімату і забезпечення нормальних умов роботи пропонується зменшити ставку земельного податку.

Питання залучення до селищного бюджету зі сплати за землю в розмірі 18900,0 тис. грн. пропонується вирішити шляхом ухвалення рішення селищної ради з урахуванням вимог чинного законодавства та в межах повноважень, делегованих органам місцевого самоврядування.

Встановлення обґрунтованих ставок земельного податку, для суб’єктів господарювання, дозволить суттєво зміцнити ресурсну базу місцевого бюджету.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив та яку передбачається розв’язати шляхом державного регулювання – прийняттям цього проекту регуляторного акта:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + |   |
| Держава | + |   |
| Суб'єкти господарювання, | + |   |
|  у т.ч. малого підприємництва | + |   |
|  |  |  |

Крім того, вказана проблема справляє вплив на жителів територіальної громади, які розраховують на виконання соціальних програм, що фінансуються з бюджету громади.

Питання наповнення бюджету, у тому числі через установлення ставки податку на майно в частині плати за землю, є сферою загальних інтересів суб’єктів господарювання, органів місцевого самоврядування та громади.

Ринкові механізми не можуть бути застосовані при адмініструванні податків. Оскільки проблема стосується сфери дії ПКУ, який і визначає порядок справляння місцевих податків і зборів, мінімальні та максимальні ставки, платників, пільги та регулює інші питання у цій сфері, а рішенням Магдалинівської селищної ради впроваджуються норми податкового законодавства щодо місцевих податків і зборів, оскільки це теж передбачено ПКУ.

Установлення податку на майно в частині плати за землю на території громади з 2026 року необхідно прийняти для виконання норм чинного законодавства.

**Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів:**

Зазначена проблема не може бути вирішена за допомогою діючих регуляторних актів з огляду на вимоги Податкового кодексу України, а саме, у разі, якщо селищна рада у термін до 15 липня не прийняла та до 25 липня не оприлюднила рішення про встановлення місцевих податків і зборів на наступний рік, такі податки справляються, виходячи з норми Податкового кодексу України, із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

Отже, з метою правового регулювання господарських і адміністративних відносин між органом місцевого самоврядування та суб’єктами господарювання, недопущення суперечливих ситуацій, безумовного виконання вимог Податкового кодексу України, вказана проблема потребує розв’язання шляхом прийняття рішення «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Магдалинівської селищної територіальної громади»

**2. Цілі державного регулювання.**

Проєкт регуляторного акта спрямований на розв’язання проблеми, визначеної у попередньому розділі АРВ, в цілому. Основними цілями його регулювання є:

- врегулювання земельного податку на території Магдалинівської селищної територіальної громади відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та Податкового кодексу України;

- встановлення доцільного та обґрунтованого розміру ставок плати за землю, відповідно до вимог Податкового кодексу України,які б враховували особливості території, інтереси громадян і суб’єктів господарювання та дозволили б збільшити наповнення дохідної частини селищного бюджету;

- забезпечення прозорості та відкритості надходження та використання коштів бюджету;

- встановлення пільг, щодо сплати земельного податку;

- забезпечення максимальної прозорості та відкритості органу місцевого самоврядування та вдосконалення відносин між селищною радою та суб’єктами господарювання, пов’язаними з оподаткуванням місцевими податками.

Відповідно до п.12.3.5. ст.12 Податкового Кодексу України, у разі, якщо міська, сільська, селищна рада не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків і зборів, що є обов’язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки до прийняття рішення справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків, тому рішення має бути вчасно прийняте, опубліковане та подане до органів ДПС у Дніпропетровській області.

        **ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
|  Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| 1 | 2 |
| Альтернатива 1*Встановлення мінімальних ставок.***Плата за землю із** застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю. | Альтернатива неприйнятна. Наслідком є недоотримання надходжень до бюджету коштів на прогнозному рівні по земельному податку, що обмежить фінансування першочергових видатків, які мають тенденцію до збільшення. Це пов’язано із зростанням заробітної плати працівників бюджетної сфери, підвищенням тарифів на енергоносії, ростом індексу споживчих цін. Негативний вплив буде завдано територіальній громаді, оскільки відсутність надходжень до бюджету ставить під загрозу фінансування соціально важливих програм громади, бюджетної сфери в галузях освіти, охорони здоров’я, соціального захисту, культури, фізичної культури та спорту, житлово-комунального господарства. |
| Альтернатива 2*Встановлення ставок податків згідно проєкту рішення.* Встановлення диференційованого розміру ставок земельного податку відповідно до класифікації видів цільового призначення земель. | Застосування альтернативи є найбільш прийнятним. Забезпечує досягнення цілей державного регулювання повною мірою. Встановлення диференційованого розміру ставок земельного податку відповідно до класифікації видів цільового призначення земель. Ставки податків були обговорені та узгоджені консультативно, онлайн, на засіданні постійних комісій, членами яких також є платники податків. |
| Альтернатива 3*Встановлення максимальних ставок.*Встановлення максимальної ставки земельного податку для земель всіх видів цільового призначення  | Альтернатива неприйнятна, так як установлення максимальної ставки по земель для земель всіх видів цільового призначення призведе до загострення соціальної напруги серед мешканців громади, що є неприйнятним. |

**2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей.**

**Оцінка впливу на сферу інтересів органів місцевого самоврядування:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 *Встановлення мінімальних ставок* | Відсутні. | Відсутні. |
| Альтернатива 2*Встановлення ставок податків згідно проєкту рішення* | Забезпечує досягнення цілей державного регулювання.Враховує пропозиції фізичних та юридичних осіб, які прийняли участь в обговорені проєкту рішення. Дозволяє наповнювати місцевий бюджет.  | Витрати пов’язані з публікацією об’яви щодо громадського обговорення проєкту та надання пропозицій. |
| Альтернатива 3*Встановлення максимальних ставок* | Забезпечить максимальне надходження до бюджету ТГ, що дасть змогу реалізувати більше проєктів, в тому числі соціальних. | Витрати пов’язані з публікацією об’яви щодо громадського обговорення проєкту та надання пропозицій. |

**Оцінка впливу на сферу інтересів громадян:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 *Встановлення мінімальних ставок* | Відсутні. | Витрати у частині сплати за землю  |
| Альтернатива 2*Встановлення ставок податків згідно проєкту рішення* | Будуть виконані заходи передбачені Програмами економічного і соціального розвитку населених пунктів Магдалинівської селищної ради  | Затрати часу, необхідні для вивчення положень про місцеві податки та збори та обговорення проєкту рішення. Сплата податків за запропонованими ставками. |
| Альтернатива 3*Встановлення максимальних ставок* | Буде надано більше послуг, збудовано та відремонтовано доріг, будуть надані більш якісні послуги щодо благоустрою громади. | Надмірне податкове навантаження призведе до несвоєчасної сплати місцевих податків та зборів, а це в свою чергу до нарахування пені та застосування штрафних санкцій. |

**Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Великі** | **Середні** | **Малі** | **Мікро** | **Всього** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Кількість суб'єктів платників земельного податку, одиниць | - | - | 56 | 989 | 1045 |
| Питома вага групи в загальній кількості, % | - | - | 5,4 | 94,6 | 100 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Сплата податків і зборів за мінімальними ставками, передбаченими Податковим кодексом України | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Сплата земельного податку за обґрунтованими ставками.Дозволяє наповнювати місцевий бюджет власними надходженнями. | Суб'єкти господарювання будуть сплачувати податки згідно рішення селищної ради за запропонованими ставками.Затрати часу, необхідні для ознайомлення з рішенням про земельний податок. |
| Альтернатива 3 | Відсутні | Надмірне податкове навантаження, яке може спричинити занепад малого бізнесу, який провадить діяльність на території селищної територіальної громади. |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4- цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3- цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2- цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1-цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| 1 | 2 | 3 |
| Альтернатива 1 *Встановлення мінімальних ставок* | 1 | Не вирішує проблеми. Наслідком є недоотримання надходжень до бюджету коштів на прогнозному рівні по земельному податку 381 тис. грн., що призведе до втрати громадянами соціальних виплат та пільг. |
| Альтернатива 2*Встановлення ставок податків згідно проєкту рішення* | 3 | Цей регуляторний акт відповідає потребам у розв’язанні визначеної проблеми та принципам державної регуляторної політики. Затвердження такого регуляторного акта забезпечить поступове досягнення встановлених цілей, зокрема буде досягнуто баланс інтересів громади та платників податків. |
| Альтернатива 3*Встановлення максимальних ставок* | 2 | Надмірне податкове навантаження на суб’єктів господарювання знівелює вигоди від збільшення дохідної частини бюджету, а саме може призвести до занепаду малого бізнесу. |

**Рейтинг результативності досягнення цілей.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок)  | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Альтернатива 2*Встановлення ставок податків згідно проєкту рішення* | Вирішує проблему. Сплата податків за обґрунтованими ставками.Надходження наповнення в повному обсязі місцевого бюджету, спрямування коштів на соціально-економічний розвиток громади. Встановлення пільг для окремих категорій населення. | Громадяни та суб'єкти господарювання будуть сплачувати податки за ставками згідно рішення селищної ради. | Цей регуляторний акт відповідає потребам у розв’язанні визначеної проблеми та принципам державної регуляторної політики. Затвердження такого регуляторного акта забезпечить поступове досягнення встановлених цілей.Наповнення місцевого бюджету, збереження стабільного фінансового стану суб’єктів господарювання та забезпечення збереження робочих місць. |
| Альтернатива 3 *Встановлення максимальних ставок* | Додаткові надходження до бюджету | Витрати пов’язані з публікацією об’яви щодо громадського обговорення проєкту та надання пропозицій. Надмірне податкове навантаження спричинить занепад малого бізнесу. | Не вирішує проблем по сплаті податків. Підвищення соціальної напруги |
| Альтернатива 1 *Встановлення мінімальних ставок* | Відсутні | Витрати пов’язані з публікацією об’яви щодо громадського обговорення проєкту та надання пропозицій. | Останнє місце у рейтингу, так як не вирішує проблем по сплаті податків. Зменшення надходжень до бюджету.Підвищення соціальної напруги. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг  | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 *Встановлення мінімальних ставок* | Дана альтернатива є не прийнятною. Недостатнє наповнення бюджету ТГ.  | Нові зміни у законодавстві. |
| Альтернатива 2*Встановлення ставок податків згідно проєкту рішення* | Альтернатива є доцільною. Цей регуляторний акт відповідає потребам у розв’язанні визначеної проблеми та принципам державної регуляторної політики. Затвердження такого регуляторного акта забезпечить поступове досягнення встановлених цілей.Податкове навантаження для платників місцевих податків і зборів не буде надмірним. Прийняття даного рішення дасть можливість досягнути балансу інтересів органу місцевого самоврядування та платників місцевих податків і зборів. | Зміни до Податкового кодексу України, Бюджетного кодексу України та інших законодавчих актів. |
| Альтернатива 3*Встановлення максимальних ставок* | Дана альтернатива є неприйнятною. Цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті частково. Надмірне податкове навантаження на суб’єктів господарювання знівелює вигоди від збільшення дохідної частини бюджету, а саме може призвести до занепаду малого бізнесу. | Нові зміни у законодавстві. |

Таким чином для реалізації обрано **Альтернативу 2** – встановлення економічно обґрунтованих розмірів ставок земельного податку, що є посильним для платників, що забезпечить фінансову спроможність Магдалинівської селищної територіальної громади.

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Основним механізмом, який забезпечить розв’язання визначеної проблеми, є встановлення земельного податку, визначення платників податку, об’єктів оподаткування, бази оподаткування, ставки податку, строку сплати податку, порядок сплати, податкові пільги та порядок їх застосування.

При здійсненні регуляторної діяльності розглядаються обґрунтовані пропозиції та зауваження до проєкту рішення, надані суб’єктами господарювання, представниками територіальної громади у встановленому законом порядку.

Заходи, які мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта:

1. Розробка та оприлюднення проєкту рішення «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Магдалинівської селищної територіальної громади» та АРВ до нього з метою отримання зауважень та пропозицій.

2. Проведення консультацій з суб’єктами господарювання.

3. Підготовка експертного висновку відповідальної комісії, щодо відповідності проекту рішення вимогам Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

4. Отримання висновку від Державної регуляторної служби України та встановлення ставок місцевих податків та зборів.

5. Оприлюднення рішення.

6. Проведення заходів з відстеження результативності прийнятого рішення.

Таким чином, упровадження регуляторного акта забезпечить дотримання норм чинного податкового законодавства як органами державної податкової служби, органами місцевого самоврядування, так і суб’єктами господарювання в тому числі нерезидентами, які є власниками об’єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, та громадянами, які сплачують податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, у порядку та на умовах, визначених Податковим Кодексом та цим регуляторним актом.

Встановлення запропонованих ставок земельного податку є основним механізмом, який забезпечить розв’язання визначеної проблеми.

За результатами проведених розрахунків очікуваних витрат та вигод СПД, прогнозується, що прийняття зазначеного проєкту рішення дозволить забезпечити баланс інтересів суб’єктів господарювання, громадян та органу місцевого самоврядування. А його застосування буде ефективним для вирішення проблеми, зазначеній в розділі І цього АРВ.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Питома вага суб’єктів мікропідприємств разом у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва здійснено згідно з додатком до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва).

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

**Запропонований термін дії акта:**

Рішення набирає чинності з 01.01.2026 року на необмежений термін з можливістю внесення змін до нього та визначення його таким, що втратило чинність, у разі змін у чинному законодавстві та/або за результатами відстеження.

**Обґрунтування запропонованого терміну дії акта:**

Пп.12.3.3 п.12.3 ст.12 Податкового кодексу України зазначено, що якщо в рішенні органу місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів, а також податкових пільг з їх сплати не визначено термін його дії, таке рішення є чинним до прийняття нового рішення.

В разі внесення змін до чинного податкового законодавства на державному рівні, що впливатимуть на дію даного регуляторного акта, та необхідності зміни розміру ставок та доповнень за потребою до нього будуть вноситись відповідні зміни та коригування.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Виходячи з цілей державного регулювання, визначених у другому розділі АРВ, для відстеження результативності регуляторного акта слід визначити не менше ніж три кількісних показника, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

 Для відстеження результативності дії регуляторного акта основними є такі показники:

- сума надходжень до місцевого бюджету від сплати місцевих податків (плата за землю) тис. грн.;

- кількість суб’єктів господарської діяльності – платників місцевих податків ( плата за землю) , осіб;

- розмір коштів, що витрачатимуться суб’єктами господарювання та/або фізичними особами, пов’язаними з виконанням вимог акту;

- рівень поінформованості суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

**Прогнозні показники результативності.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| п/н | **Назва показника** | У разі прийняття рішення «Про встановлення ставок із сплатиземельного податку» |
| **Всього за рік** | в т.ч. за кварталами |
| **І** | **ІІ** | **ІІІ** | **ІV** |
|  | - плата за землю | 18900 | 4600 | 4600 | 5100 | 4600 |
| 2 | Кількість суб`єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта | 1045 | 261 | 261 | 261 | 262 |
| 3 | Час, що витрачатиметься суб’єктами господарювання та/або фізичними особами, пов’язаними з виконанням вимог акта, години на 1 суб’єкта . | 2,5 години |
| 4 | Розмір коштів, що витрачатимуться суб’єктами господарювання та/або фізичних осіб, пов’язаними з виконаннями вимог акту.- на сплату податку- на адміністративні витрати | - |
| 5 | Рівень поінформованості суб`єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта,Оприлюднення прийнятого рішення:- на офіційному сайті ради. | високий |

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Оцінка ефективності регуляторного акта буде здійснена за допомогою проведення базового, повторного відстеження результативності регуляторного акта.

Відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись статистичним методом.

**Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності:**

Статистичні:

- аналітичні показники ГУ ДПС у Дніпропетровській області;

- інформація фінансового управління Магдалинівської селищної ради.

- інформація відділу земельних відносин та екологічних питань.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися до дня набрання чинності цим регуляторним актом.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися щорічно, після набрання чинності регуляторним актом.

У рамках статистичного методу відстеження аналіз офіційної статистичної інформації буде проводитися щодо розміру надходжень до селищного бюджету та кількості осіб, на яких поширюватиметься дія акта.

Моніторинг впровадження регуляторного акта покладений на постійну комісію з питань планування, фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку Магдалинівської селищної ради.

За результатами проведення відстежень результативності регуляторного акта в разі виникнення неврегульованих питань, вони можуть бути усунені шляхом внесення змін.

В проекті рішення відсутні положення, які містять ознаки дискримінації, правила та процедури, які можуть містити ризики вчинення корупційних правопорушень.

Зворотній зв'язок:

51100 Дніпропетровська обл.. Самарівський р-н, с-ще Магдалинівка вул. Центральна, 46, тел. (056 91) 21189, е-mail: info@magd.otg.dp.gov.ua

Секретар селищної ради Ігор ЧЕРНЕНКО

**ТЕСТ**

**малого підприємництва (М-Тест)**

**1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 03 березня 2025 р. по 30 квітня 2025р.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)** | **Кількість учасників консультацій, осіб** | **Основні результати консультацій (опис)** |
| 1 | Онлайн-консультації | 49 | Обговорено основні положення проекту рішення |

**2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого**

**підприємництва (мікро- та малі):**

Кількість суб’єктів мікро підприємництва, на яких поширюється регулювання: 1045 (одиниць), питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 100% (відсотків)

**3.Витрати на одного суб’єкта господарювання малого підприємництва,**

**що виникають унаслідок дії регуляторного акта**

Таблиця 2

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік упровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| **Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання** |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | Не передбачає витрат на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання, підвищення кваліфікації персоналу тощо |
| 2 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо) | Додаткових витрат не передбачено |
| 3 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо) | Додаткових витрат не передбачено |
| 4 | Кількість суб’єктів господарювання малого підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 1045 |
| 5 | Сумарні витрати суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання (вартість регулювання)(рядки 1+2+3+4), грн.  | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| **Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування** |
| 7 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання,1 год. | 52,32 | \* | 261,60 |
| 8 | Процедура організації виконання вимог регулювання 0,25год | 13,08 | \* | 65,40 |
| 9 | Процедура офіційного звітування, 2год | 104,64 | \* | 523,20 |
| 10 | Процедура забезпечення процесу перевірок | Не передбачено |
| 11 | Інші процедури | Не передбачено |
| 12 | РАЗОМ (сума рядків: 7+8+9+10+11), грн. | 170,04 | \* | 850,20 |
| 13 | Кількість суб’єктів господарювання малого підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 1045 |
| 14 | Сумарні витрати суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 12 х рядок 13), грн. | 177691,80 | \* | 888459,00 |

**БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ**

**на адміністрування регулювання для суб’єктів малого підприємництва**

 Державне регулювання рішення не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу). Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання – Головне управління ДПС у Дніпропетровській області.

Таблиця 3

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання) | Планові витрати часу на процедуру, години | Вартість часу співробітника органу місцевого самоврядування відповідної категорії (заробітна плата), грн../год. | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання за рік, грн..\*\* |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 | Облік суб’єктів господарювання, що перебувають у сфері регулювання.Діючі суб’єкти обліковані, у тому числі:Для діючих\*Для нових платників | 0,2 | 52,32 | 11 | 1045 | 10934,88 |
| 2 | Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі камеральний | 0,5 | 52,32 | 1 | 1045 | 27337,20 |
| 3 | Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання (оскільки не може бути 100% порушень, беремо 5% платників податків | 0,5 | 52,32 | 1 | 52 | 1360,32 |
| 4 | Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання (оскільки не може бути 100% порушень, беремо 5% платників податків | 0,5 | 52,32 | 1 | 52 | 1360,32 |
| 5 | Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання (усі порушники не будуть оскаржувати рішення, беремо 50% від загальної кількості платників, які можуть мати порушення, рядок 3) | 0,5 | 52,32 | 1 | 26 | 680,16 |
| 6 | Підготовка звітності за результатами регулювання | 0,2 | 52,32 | 1 | 1045 | 10934,88 |
|  | РАЗОМ за рік |  | х | х | х | 52607,76 |
|  | РАЗОМ за 5 років |  | х | х | х | 263038,80 |

1. **Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва (малого та мікро), що виникають на виконання вимог регулювання**

Таблиця 3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з\п | Показник | Перший рік регулювання (стартовий), грн. | За 5 років, грн.  |
| 1 | Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | \* | \* |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єкта малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 177691,80 | 888459,00 |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання (рядок 1 + рядок2) | 177691,80 | 888459,00 |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | 52607,76 | 263038,80 |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 230299,56 | 1151497,80 |

1. **Розроблення коригуючи (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запровадження регулювання**

На основі аналізу статистичних даних визначено, що зазначена сума є прийнятною для суб’єктів малого підприємництва і впровадження компенсаторних (пом’якшувальних ) процедур не потрібно.

Періодичність подання звітів, диференціація ставки в залежності від розміру суб’єкта господарювання не можуть бути застосовані як компенсаторні заходи.

Секретар селищної ради Ігор ЧЕРНЕНКО